

**Ж.И. Шевырева,**  
ведущий специалист-эксперт отдела правового  
обеспечения предоставления государственных  
услуг Управления организации предоставления  
государственных услуг

## **Судебная практика рассмотрения споров о правах на служебные результаты интеллектуальной деятельности**

Наиболее распространенными видами споров о правах на служебные результаты интеллектуальной деятельности (далее – РИД) являются споры между автором РИД и работодателем о вознаграждении, а также о том, кто является правообладателем РИД.

Для рассмотрения дел последней категории суду необходимо определить, является ли РИД служебным. В судебной практике сложился следующий подход к оценке доказательств, подтверждающих соответствие объекта интеллектуальной собственности (далее – ОИС) признакам служебного РИД, перечисленным в части 1 статьи 1295 и части 1 статьи 1370 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ):

1) Из документов, регламентирующих трудовые обязанности работника, должно прямо, недвусмысленно следовать, что создание ОИС входит в трудовые обязанности работника (определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-9488/12 от 06.08.2012 по делу № А60-16550/2011, постановление Федерального арбитражного суда<sup>1</sup> Поволжского округа от 18.12.2007 по делу № А12-1128/07<sup>2</sup>). Рассматривая дело № А60-16550/2011, суды пришли к выводу, что положение об обязанности работника по руководству работами по созданию и освоению новых видов продукции и технологических процессов, содержащееся в должностной инструкции, не предусматривает обязанности по созданию РИД.

2) «По смыслу статьи 1370 ГК РФ для признания технического решения служебным не требуется, чтобы в документе, определяющем трудовые обязанности работника (трудовой договор, должностная инструкция), содержалось конкретное указание на выполнение соответствующих работ по созданию конкретных патентоспособных объектов либо усовершенствованию известных конструкций.

---

<sup>1</sup> Далее – ФАС.

<sup>2</sup> Постановлением ВАС РФ от 12.03.2008 было отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Определяющим для признания технического решения служебным является факт его создания в рамках трудовых обязанностей, содержание которых может быть выражено в виде относительно общего круга осуществляемых работником трудовых функций, или конкретного задания» (Решение Суда по интеллектуальным правам<sup>3</sup> от 26.06.2014 № СИП-121/2014).

3) Доказательствами создания РИД в рамках служебного задания могут быть приказ о создании рабочей группы для разработки изобретения (Решение СИП от 26.06.2014 № СИП-121/2014), техническое задание, чертежи, технические условия (постановление Президиума СИП от 03.06.2014 № С01-373/2014 по делу № СИП-253/2013). При этом Президиум СИП, рассматривая данное дело, пришел к выводу, что техническое задание, чертежи и технические условия могут быть надлежащим доказательством создания РИД в рамках служебного задания даже при отсутствии в них ссылок на их разработку в рамках конкретного поручения работодателя. Отмечу, что чертежи, приобщенные судом к материалам данного дела, содержали подпись заместителя начальника основного конструкторского бюро.

Важное значение для определения юридической судьбы РИД, созданного автором в рамках служебных (трудовых) обязанностей, является факт уведомления работодателя о его создании. Выданный автору патент на изобретение, полезную модель, промышленный образец, признанный судом служебным, может быть признан недействительным в случае, если автор не уведомил работодателя о его создании. Одним из примеров таких решений является решение Таганского межмуниципального суда г. Москвы (1998 г.), которым был признан недействительным патент на изобретение<sup>4</sup>. Отсутствие уведомления приводит к тому, что последствия неосуществления работодателем действий, указанных в абзаце 2 пункта 4 статьи 1370 ГК РФ<sup>5</sup>, не применяются.

Существуют случаи возникновения споров о правах на РИД, созданные несколькими авторами, некоторые из которых являются работниками патентообладателя при том, что другие авторы в трудовых отношениях с ним не состоят. Рассматривая

---

<sup>3</sup> Далее – СИП.

<sup>4</sup> Качанова Н.М. «Что является служебным объектом» // Трудовые споры, № 9, 2008.

<sup>5</sup> В случае неосуществления указанных действий в течение четырех месяцев с момента уведомления, право на получения патента принадлежит работнику (абз. 2 п. 4 ст. 1370 ГК РФ).

подобное дело, СИП указал в решении, что «само по себе наличие автора, не являющегося работником, не делает полезные модели неслужебными в части взаимоотношений автора-работника и его работодателя» (постановление Президиума СИП от 03.06.2014 № С01-373/2014 по делу № СИП-253/2013).

Весьма широко распространены споры по вопросам выплаты вознаграждения за использование служебного РИД. Необходимо учитывать, что при рассмотрении вопроса о праве автора на получение вознаграждения за использование служебного изобретения суд должен установить, что используется каждый, а не отдельный признак изобретения (определение Судебной коллегии<sup>6</sup> по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации<sup>7</sup> от 15.02.2011 № 46-В10-31). Кроме того, необходимо иметь в виду, что для получения авторского вознаграждения, размер которого исчисляется исходя из полученной предприятием прибыли за использование служебного РИД, необходимо доказать факт получения прибыли именно в результате использования данного РИД (постановление ФАС Московского округа от 02.03.2009 № КГ-А40/12521-08-П по делу № А40-2417171/04-51-331).

Представляют интерес позиции судов по вопросу сохранения за автором права на вознаграждение в случае досрочного прекращения действия патента. Согласно позиции ВС РФ, досрочное прекращение действия патента по заявлению патентообладателя служебного изобретения влечет прекращение обязанности работодателя по выплате авторского вознаграждения, поскольку «означает изменение режима юридической монополии ... на режим общественного достояния в период до окончания установленного законом срока действия патента» (Определение СК по гражданским делам ВС РФ от 17.05.2011 № 46-В11-8). При этом по вопросу выплаты автору вознаграждения в случае досрочного прекращения действия патента на основании заявления, поданного патентообладателем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, сложилась иная судебная практика. Свердловский областной суд в определении от 23.12.2010 по делу № 33-14979/2010 указал, что отказ от уплаты пошлин за поддержание действия патента на служебное изобретение при условии использования

---

<sup>6</sup> Далее – СК.

<sup>7</sup> Далее – ВС РФ.

изобретения работодателем не является безусловным основанием не выплаты работникам (авторам) вознаграждения за использование изобретения.

Учитывая, что отказ работодателя от уплаты пошлин за поддержание служебного патента в силе может затрагивать права автора, Ленинградский областной суд пришел к выводу, что в случае когда работодатель отказывается выплачивать пошлину за поддержание служебного патента в силе, «действия соавторов изобретений по самостоятельной оплате государственной пошлины являются законными, произведенными в рамках самозащиты права» на вознаграждение (определение от 03.02.2011 № 33-630/2010).

По вопросам, связанным с правопреемством в отношении служебных РИД, интерес представляют нижеприведенные позиции судов. В Обзоре кассационной и надзорной практики СК по гражданским делам Красноярского краевого суда за 2010 год приводится позиция суда о том, что имущественное право автора служебного изобретения на получение вознаграждения в случае получения работодателем патента на это изобретение входит в состав наследства, если наследство открылось до начала действия патента. В уже упомянутом определении Свердловского областного суда от 23.12.2010 по делу № 33-14979/2010 указано, что образованное в результате реорганизации юридическое лицо, являющееся правопреемником, обязано выплачивать авторское вознаграждение даже в том случае, если передача служебного изобретения правопреемнику не зафиксирована в передаточном акте.

Что касается установления объема прав, принадлежащих автору служебного РИД, весьма примечательно постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2008 № 09АП-11912/2008-ГК по делу № А40-17507/08-67-145, которым оставлено без изменений решение нижестоящего суда и в котором суд указал, что приказ работодателя, которым определен порядок распоряжения автором служебным произведением, может рассматриваться в качестве соглашения автора и работодателя. Право автора на опубликование служебного произведения и передачу имущественных прав редакции СМИ не более 1 раза анонимно, закрепленное в данном приказе, стало основанием для отказа в удовлетворении требований правообладателя о взыскании компенсации на нарушение исключительных прав.